

FƏLSƏFƏ VƏ SOSİOLOGİYA

UOT 1

ФИЛОСОФИЯ И ОНТОЛОГИЯ ОПАСНОСТИ

Хикмет ВЕЗИРОВ*
Фикрет ВЕЗИРОВ-КЕНГЕРЛИ**

Məqalə redaksiyaya daxil olmuşdur: 22 fevral 2023; çapa qəbul edilmişdir: 14 mart 2023; online-da çap edilmişdir: 31 may 2023.

Received: 22nd of February, 2023; accepted: 14th of March, 2023; published online: 31th of May, 2023.

Ключевые слова: философия, онтология, опасность, вред, угроза, охрана, безопасность

Вступление

Практически любая деятельность в принципе может приводить к нанесению вреда, т.е. ущерба или убытков кому-нибудь, или чему-нибудь. Это должны понять все. Но все ли понимают, что такое вред, ущерб или убытки, и как они могут возникнуть в принципе. Эта тема исследования важнейшая, т.к. в любой стране, в любой области деятельности, даже в области науки и образования, на каждом шагу люди сталкиваются и с ущербом, и с убытками, т.е. с вредом. Кстати, не только люди, но, например, животные, да и природа тоже. Поэтому разобраться с онтологией вреда и опасностей актуальная задача.

1. Сущность ущерба, убытков и вреда

Сперва, разберемся с онтологией ущерба – так легче будет разобраться и с вредом, и с убытками, а затем перейдем к философии этих явлений и механизмам их нанесения.

В гражданском праве под ущербом понимается невыгода, т.е. последствие или состояние, невыгодное для одного лица, возникшее в результате правонарушения, допущенного другим лицом. А убыток – это выраженный в денежной форме ущерб, причиненный одному лицу противоправными действиями другого лица. Убытки часто выражаются произведенными расходами, утратой, или повреждением собственности, или доходами, которые не получены. Т.е. обычно убытки выражается в уменьшении имущества. Но могут быть случаи неполучения или недополучения прибыли, которые могли бы быть получены, если бы не было правонарушения со стороны другого лица. Вред же – это общее наименование для обозначения ущерба или убытка, причиненного кому-либо или чему-либо, т.е., с философской точки зрения, это возникновение негативного изменения состояния человека, природы или чего-то, например, технической системы. В гражданском праве под вредом понимают уменьшение или потерю субъективного гражданского права. Отсюда

* доктор физико-математических наук, Институт физики НАНА
e-mail: vezirov55@mail.ru ORCID: 0000-0002-5156-0230

** Азербайджанская государственная морская академия
e-mail: vezirovfikret@yahoo.com ORCID: 0000-0003-8451-5284

вывод: вред не обязательно должен быть именно имущественным, он может быть и неимущественным. Такой неимущественный вред называется моральным вредом, который может выразиться, например, в подрыве авторитета, достоинства или здоровья личности, или в причинении психических или физических страданий. Иногда вред может обладать свойством накапливаться. Такой вред называется накопленным. Он возникает в результате деятельности, осуществленной в прошлом. Это может стать возможным в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом обязанностей по недопущению или устранению вреда. Объектами накопленного вреда могут быть как люди, так и технические системы, или даже сама природа.

2. Сущность опасности

Необходимо понять, что для возникновения вреда обязательно должно наступить состояние, которое называется опасностью. Опасностью назовем объективный признак состояния, выражающий потенциальную возможность нанесения вреда лицу, обществу, государству или праву, т.е. возможность причинения вреда охраняемым законом интересам. Для возникновения же опасности необходима угроза возникновения этой опасности. Поэтому угрозой назовем такое объективно возникшее состояние, когда наблюдается возможность наступления состояния опасности. Или же коротко, если использовать тавтологию-каламбур, то угроза – это опасность возникновения опасности. Дадим определение состояния. Состояние – это целокупность значений величин, связанных с объектом. Раздел же науки или техники, занимающийся опасностями называется ноксологией [1, с. 429], пространство опасностей называется ноксосферой [2, с. 250], а совокупность источников опасностей – полем опасностей [3, с. 1-24]. Если опасность исходит от человека, то, во-первых, такая опасность называется антропогенной, а, во-вторых, к этому состоянию приводят его деяния, т.е. действие лица или его бездействие. И деяния, создающие опасность, подразделяются на преступления, административные проступки, гражданско-правовые или трудовые.

Итак, с философской точки зрения, антропогенная опасность выражает онтологию деяний человека, разрушающих или деградирующих онтологию чьего-то права. Отсюда вытекает социальная потребность в запрещении деяний, приводящих к опасности. Этот запрет осуществляет закон под угрозой применения соответствующих санкций. Получается, что опасность – это не способность чего-то или кого-то причинять вред, а негативное состояние (именно состояние) чего-то или кого-то, способное (именно способное) причинить вред кому-то или чему-то. Т.е., опасность – это вероятность (от нуля до 1) наступления негативного последствия для человека, технической системы, государства или природы. И в качестве этого «чего-то» могут выступать не только люди или техника, но также и объективные явления природы. И создавать, и подвергаться вреду могут не только люди, но и вся природа тоже. Поэтому опасности по происхождению можно подразделить на естественные, антропогенные, техногенные и смешанные. В настоящем исследовании нас будут интересовать лишь антропогенные опасности, вызванные неправильной или ошибочной деятельностью человека, т.е. нарушением им положений нормативно-правовых или нормативно-технических актов, а в общем-то системы законодательства страны. Техногенные же опасности, такие как загазованность, шумы, радиация и другие виды излучения технических систем, всевозможные поля или электрический ток, т.е. опасности не естественного происхождения, мы относим тоже к антропогенным, т.к. они возникают из-за неправильной эксплуатации технических систем или недостатков самих этих систем, разработанных опять же

человеком. Доказательством может служить авария на Чернобыльской атомной электростанции, которая произошла именно из-за неправильной деятельности работников этой станции. Если, во-первых, конструкция этой станции и технология ее эксплуатации были бы правильными, и, во-вторых, не было бы нарушения этой технологии, то ничего бы и не случилось. Или, например, наезд на человека автомобилем, когда водитель поехал на красный свет светофора. Ударил автомобиль, но виновен же был водитель.

Таким образом, опасность – это потенциальная возможность (именно возможность) нанесения вреда. Для реального же нанесения вреда необходим перенос или вещества, или энергии, или информации, а, возможно, еще чего-то, от чего-то к чему-то. А если переноса не было, то, значит, опасность осталась не реализованной. Вывод: опасности бывают реализованными и нереализованными.

3. Философия вопроса

Вообще-то человек и природа постоянно подвергаются различным воздействиям как естественного, так и техногенного, и антропогенного происхождения. И, скорее всего, живое вообще не может существовать без всевозможных воздействий различного происхождения. Возможно также, что эти воздействия устранить полностью невозможно в принципе. Да и нужно ли? Ведь все зависит не от самого воздействия, а от качества и количества этого воздействия. Возможно, что живое без воздействующих факторов даже в принципе не может жить и развиваться. И нужно знать и не забывать о том, что не только человек, но и любой живой организм, т.е. вся биота вообще, целиком, обладают онтологическим свойством приспособляемости, или, так сказать, адаптироваться к воздействующим факторам за счет усиления внутренних процессов, направленных на компенсацию внешних или внутренних воздействующих факторов. Поэтому обычно задача сводится не к тому, чтобы полностью устранить опасности, а всего лишь минимизировать их. И этого можно добиться техническими, воспитательными или медицинскими методами. И думается, что если устранить абсолютно все воздействующие факторы, то, возможно, и даже скорее всего, также возникнет опасность, и может быть нанесен вред. Т.е. нужно осознать, что к вреду может приводить не только превышение допустимых максимальных пределов силы привычных воздействующих факторов, но и принижение, т.е. переход за пределы минимума. Здесь мы говорим о привычных человеку факторах, не чуждых его организму. В любом случае, сказанное нами до конца еще не изучено. Но, думаем, что законы опасности для чуждых и нечуждых воздействующих факторов должны отличаться.

Поэтому человечество должно сосредоточить свои усилия для защиты как человека, так и природы от опасностей, т.е. разработать такие методы научной и практической деятельности, которые исключают или само возникновение опасности, или же резко уменьшают их негативное влияние на человека и природу. Эта система мер, приводящая к состоянию защищенности человека и природы от возможного негативного воздействия опасностей называется безопасностью, а одна из ее составных частей называется охраной труда. Одной же из составных частей охраны труда является техника безопасности. Т.е. техника безопасности – это составная часть охраны труда, а охрана труда – это составная часть безопасности.

Действие или бездействие человека могут приводить к последствиям с различными уровнями и возможностями нанесения вреда, такими, например, как риск, авария, чрезвычайная ситуация, катастрофа, инцидент, экологическое бедствие и др. Думается, что важно дать представление о каждом из них.

Риск – это вероятность осуществления негативного воздействия за какой-то

промежуток времени. Авария – это негативное антропогенное событие при эксплуатации технических систем, не повлекшее гибель человека, но повлекшее причинение вреда технической системе, человеку, государству или природе. Катастрофа – это крупная авария, повлекшая массовую гибель людей. Инцидентом назовем нарушение установленного режима технологического процесса за счет отказа или повреждения технической системы. Антропогенная чрезвычайная ситуация – это состояние определенной территории, возникшее в результате катастрофы. Если событие привело к ухудшению качества природной среды или генофонда, то это называется экологическим бедствием.

Думаем, что всем понятно, что опасность может возникнуть только в случае, если воздействующие на объект потоки вещества, энергии, информации или чего-то превышают какое-то критическое значение, которое можно назвать пороговым значением. И думается, что окружающую среду сделать совершенно безопасной, скорее всего, невозможно. И как уже было сказано выше, возможно даже, что абсолютно безопасная среда сама по себе представляет опасность. Так, например, на человека постоянно воздействует шум. Если энергия шума превышает определенный порог, то это создает опасность. Но если шум убрать полностью, то возникнет совершенно непривычная для человека ситуация, которая тоже представляет опасность. Или же рассмотрим влажность. Человек постоянно находится в среде с какой-то влажностью воздуха. Если длительное время пребывать в среде с очень большой относительной влажностью воздуха, например, 95 процентов, то это, естественно, может привести к опасности заболевания. Если же влажность будет слишком маленькой, например, 5 процентов, то это тоже может привести к опасности заболевания. Понятно, что существует оптимальный промежуток между нижним и верхним порогами. Этот промежуток между верхним и нижним порогами назовем мерой комфортного и безопасного пребывания или жизнедеятельности. С философской точки зрения мера показывает диапазон, на границах которого изменение количества приводит к изменению качества. Т.е. с философской точки зрения мера – это область количественных изменений вещи, явления или условий, в которых они сохраняют свое качество [4, с. 68]. Скажем иначе: мера комфортного пребывания – это область в пределах (окрестности) верхней и нижней порогов, в которых количественное изменение силы или интенсивности воздействующего фактора не приводит к возникновению опасности. Внутренняя часть этой области и есть область или зона комфортности. Верхняя и нижняя области меры – это такое состояние среды или воздействующих факторов, когда они не приводят к опасности возникновения необратимых негативных процессов, но приводят к дискомфорту и уменьшению коэффициента полезного действия человека. При выходе за пределы верхнего или нижнего порогов возникает опасность заболевания или травмы, и поэтому по своим параметрам все состояния или характеристики опасностей нужно подразделять на вредные, которые приводят к заболеванию и потере здоровья, и суть опасные (травмоопасные), приводящие к травме или смерти.

Давно уже установлено и везде принято, что абсолютной безопасности быть не может в принципе, и любое состояние является всего лишь относительно безопасным. Поэтому принято устанавливать требования к безопасности на основе так называемого приемлемого риска, т.е. такого минимального уровня смертности, инвалидности или травматизма, который не влияет на медицинские, социальные и экономические показатели человека и государства. Обычно под приемлемым риском понимают риск, который научно и обоснованно допустим в данной стране.

Для обеспечения безопасности необходимы исследования окружающей среды. Система постоянного исследования и контроля свойств и параметров объекта

называется мониторингом, а на государственном уровне – Единой системой государственного мониторинга. Эта система занимается поиском, получением и анализом информации о ноксосфере и поле опасностей.

Почему так важно исследовать философию и онтологию опасностей? Дело в том, что не бывает опасностей, которые не приводили бы к угрозе нарушения прав человека, угрозе ухудшения здоровья человека или состояния природы, а также финансовым потерям [5, с. 89-105]. Поэтому повышение грамотности людей в области опасностей – необходимое условие повышения безопасности как самих людей, так и природы, а также развития экономики и страны в целом.

Мы предоставили пропедевтику опасностей, а теперь займемся практическим использованием полученных результатов.

4. Практическое применение полученных результатов

Известно, что некоторые виды работ проводятся в особо вредных условиях. Такие работы регламентируются законодательством страны. И работникам, работающим в таких условиях, предоставляются определенные льготы. Поэтому иногда некоторые недобросовестные люди и руководители учреждений, обманывая государство, пытаются необоснованно получать эти льготы. Покажем, что это – преступление, предусмотренное системой законодательства Азербайджанской Республики (АР), и, в частности, Уголовным кодексом (УК). На примере бывшего Института физики Академии наук (АН) АР покажем, что сотрудники этого предприятия, нарушая статьи 218.7, 222, 229 ТК АР, как совершали, так и продолжают совершать преступления, предусмотренные статьями 178 (мошенничество), 247, 248, 251 и многими другими статьями УК АР. Покажем, что Институт физики (теперь уже не АН, а министерства Науки и образования) – нелегитимная организация. Для этого используем законы логики.

Одним из главных законов формальной логики является Закон исключенного третьего. Суть этого закона в том, что из двух противоположных утверждений в одно и то же время и в одном и том же отношении одно непременно истинно, а другое обязательно ложно, а его формула такова: или A , или не A [6, с. 183].

Воспользуемся этим законом для выяснения того, в каких условиях работают те сотрудники Института физики Академии наук (АН) Азербайджанской Республики (АР), которые проводят эксперименты с разными, в том числе, вредными для здоровья веществами (назовем их для краткости просто сотрудниками). Для этого рассмотрим два взаимопротивоположных утверждения: «сотрудник Института физики работает в особо вредных условиях» и «сотрудник Института физики работает не в особо вредных условиях». Из этих 2-х утверждений только одно может быть истинным, а другое утверждение обязательно должно быть ложным.

Если предположить, что истинно утверждение «сотрудник Института физики работает не в особо вредных условиях», тогда, применительно ко всем тем сотрудникам, которые получают дополнительные деньги за работу в якобы особо вредных условиях, придем к умозаключению, что эти сотрудники – жулики и мошенники, обманывающие народ и государство. Ведь если они работают не на вредных условиях, тогда почему получают дополнительные деньги и выходят на пенсию на десять лет раньше всех? Значит, эти бессовестные сотрудники подпадают под статью 178 Уголовного кодекса (УК) АР – мошенничество, т.е. завладение чужим имуществом ... путем обмана или злоупотребления доверием (и лишняя зарплата, и преждевременная, да к тому же, повышенная пенсия ..., которые сотрудники получают – чужое же имущество, а именно имущество народа и государства) – наказывается лишением свободы на срок от десяти до четырнадцати

лет. Действительно, не должно же быть такое, что человек не работает на вредных условиях, но получает дополнительные деньги за якобы вредные условия. Кстати, во-первых, эти дополнительные деньги государство могло бы дать детским домам и больницам, где постоянно денег не хватает; и, во-вторых, эти деньги не отступные, т.е. эти деньги даются не для того, чтобы сотрудники не жаловались, что они отравляются, а как раз наоборот, для того, чтобы они не отравлялись, и покупали себе (именно себе, а не семье и детям) соки, кефир и другие продукты, которые укрепляют организм и выводят токсины. Т.е. если утверждение о том, что сотрудники работают на вредных условиях, на самом деле является враньем и обманом, то и эти сотрудники, и руководство института – преступники и проходимцы, живущие за счет бедного народа, да еще и грабящие его, и потому по статье 178 УК АР должны сесть на четырнадцать лет.

Поэтому, ради спасения этих сотрудников-жуликов от тюрьмы, приходится скрепя сердце врать, что истинно утверждение первое: «сотрудники Института физики работают в особо вредных условиях».

Но, в таком случае, Трудовой кодекс АР (ТК) требует, чтобы в этом институте были соответствующие условия, например, вытяжка (система вентиляции), удаляющая эти вредные вещества. А статья 222.6. ТК требует: «Работодатель обязан обеспечить хранение, стирку, сушку, дезинфекцию, дегазацию, дезактивацию и ремонт выданных работникам специальной одежды и обуви, других средств индивидуальной защиты». Но в Институте физики АН АР вытяжки нет, а халаты не стирают и не обезвреживают. Для этого в этом институте нет никаких возможностей и условий (хотя деньги на это государство постоянно выделяет). Поэтому выполнение особо вредных работ в состоянии, когда для выполнения этих работ нет никаких условий, приведет к тому, что жизнь и здоровье сотрудников и окружающих подвергнется опасности. Поэтому для таких случаев статья 218.7 ТК гласит: «Работа предприятий или эксплуатация средств производства, не отвечающих требованиям безопасности труда и создающих угрозу здоровью или жизни работников, подлежат приостановке...». То же и в статье 229 ТК: «Деятельность как работодателя, так и других должностных лиц, а также работа предприятий и их структурных подразделений, оборудования и установок, не соответствующие требованиям норм и правил безопасности труда и принципам охраны труда, определенным настоящим Кодексом, подлежат приостановке до устранения нарушений, выявленных полномочными органами контроля или их должностными лицами в установленном порядке». По статье же 230: «1. На время приостановки работы на предприятиях или непосредственно на рабочих местах вследствие нарушения правил охраны труда, допущенного не по вине работников, за ними сохраняется место работы, должность (профессия) и средняя заработная плата.

2. Работник может отказаться от выполнения трудовой функции в связи с необеспечением работодателем безопасных условий труда или созданием угрозы для жизни, или объявить единолично забастовку в установленном порядке. В этом случае работник не несет какой-либо ответственности, и этот трудовой спор решается в установленном порядке». Статья же 238 называется «Ответственность работодателя за необеспечение здоровых и безопасных условий труда».

И если сотрудники все же работали в этих ненормальных условиях, то значит, они отравляли как себя, так и других сотрудников, а также город и его население. А подобные действия признаются преступлениями, и запрещаются статьями 247, 248, 251 и 282 УК АР. Ведь по статье 78 Конституции: «Охрана окружающей среды является обязанностью каждого».

Значит, сотрудники Института физики совершают ужасное преступление,

предусмотренное статьей 282 УК АР – диверсия, т.е. деяние, умышленно совершенное в целях подрыва обороноспособности или экономической безопасности АР, а равно массовое отравление или распространение среди людей или животных инфекционных заболеваний, совершенное в тех же целях – наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет. Те же деяния, совершенные организованной группой – наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет. Если же сотрудники остановили работу и не работали, то откуда они берут научные статьи и так лихо сдают так называемые отчеты?

Таким образом, желание спасти сотрудников Института физики от статьи 178 – мошенничество, привело к тому, что они оказались диверсантами. Поэтому, пусть уж лучше они идут в тюрьму по уважаемой там статье 178 (ненадолго, конечно же – лет на семь), чем за диверсию лет на двенадцать...

Вот она благодарность руководства и сотрудников Института физики за такое хорошее отношение к ним страны, чей хлеб они едят, и отравляют людей?!

По статье 64 ТК: „...работодатель, независимо от условий труда, должен обеспечить проведение аттестации рабочих мест”. В противном случае, как указано выше, статьи 218.7 и 229 ТК требуют *приостановить* деятельность предприятий, их структурных подразделений, оборудования и установок. Поэтому в соответствии со статьей 230 ТК АР работник вправе *отказаться* от выполнения своих трудовых функций. И при этом он не несет какой-либо ответственности. А по статье 238: „При необеспечении на рабочих местах здоровых и безопасных условий труда работников и невыполнении мероприятий, предусмотренных коллективным договором, работодатель привлекается к административной и уголовной ответственности в случаях и порядке, предусмотренных законодательством”. Поэтому и требует статья 222.5 ТК: „Работодатель обязан периодически с участием профсоюзной организации проводить аттестацию рабочих мест на их соответствие нормам и правилам по охране труда. Об итогах аттестации информируется трудовой коллектив”. То же и по статьям 239 и по первой части статьи 295 ТК АР. Но в АН о такой аттестации даже не слышали, так же, как и о проверке измерительных приборов и метрологии. В то же время, если провести аттестацию рабочих мест, то из-за их полного несоответствия требованиям закона, Институт физики придется ликвидировать. Такое же представление имеет Институт физики и о системах государственных стандартов и испытаний. Результатом этого является то, что экспериментальные результаты, статьи и диссертации работников АН, связанные с измерениями, мягко говоря, недостоверны (если даже предположить, что перед тем как написать статью или диссертацию, эксперименты проводились). При этом, сегодня сами темы исследований сотрудников Института физики не являются актуальными [7, с. 29-48]. Но в диссертациях и статьях они, обманывая государство, пишут, что тема актуальна. И потому они мошенники. Кроме этого они и доктора липовые, т.к. в Институте физики нет ни системы метрологии, ни системы проверки приборов, ни системы стандартизации, а проводить измерения неповеренными приборами в госучреждении запрещается. Кроме этого, ведь при разработке новых изделий (приборов) важным является не только улучшение какого-то параметра, а еще и не ухудшение других параметров. Для выяснения этого проводят разные виды испытаний. Без них может случиться так, что разработчик, скажем, солнечной батареи, увеличил КПД этого изделия, но даже не подозревает, что при этом ухудшил надежность этого же изделия. Так, если долговечность изделия с КПД 14 % составляла 20 лет, то при КПД 24% она составила всего полгода. Поэтому является обязательным проведение испытаний. Т.е. те сотрудники, которые не выходят на работу, в принципе даже юридически, можно сказать, правы.

Действительно, разве может бóльшая часть Института физики быть жуликами от рождения (большинство из них, вроде бы, грамотные люди, и среди них, казалось бы, нет ни одного настоящего, осознанного, профессионального уголовника, наркомана или душевнобольного), и все они своим контрактом (трудовым договором) дали слово, что каждый день будут выходить на работу. Но не выходят. Т.е. налицо коллективный трудовой спор. И вины сотрудников в том, что они на работу не выходят, получается, что вроде бы нет. К слову, сотрудники не должны доказывать, что они не виновны. По статье 63 КА (Презумпция невиновности): „Каждый обладает правом на презумпцию невиновности. Если есть обоснованные сомнения в виновности лица, то признание его виновным *не допускается*”. Т.е. работодатель должен доказать, что они виновны, а не объявлять им выговор просто так и увольнять. А работник не обязан доказывать свою невиновность. Хотя, в отличие от уголовного процесса, в административных и дисциплинарных делах чаще всего презумпция невиновности отсутствует. Но виновны они в том, что не остановили работу. Ведь и по статьям 218.7, 229 ТК, и по правилам охраны труда они обязаны были остановить работу. Поэтому те, которые не остановили работу должны получить выговор, и их можно уволить за грубое нарушение трудовых обязанностей. И та меньшая часть Института физики, работающая в этих ненормальных условиях, фактически идет против своего народа, мешая ему в его правом деле. Таких раньше называли штрейкбрехерами. И действия работодателя, своими угрозами требующего от работника выполнения работы и отчеты, очевидно, являются нарушением статей 64, 213, 215, 218, 219, 220, 222, 224, 227, 229, 230, 236, 238, 239, 270, 290 (части 2 и 3), 295, 300 ТК. Так, например, по части 3 статьи 290: „Работодатель несет материальную ответственность за моральный ущерб, причиненный работнику в процессе трудовых отношений”. Кроме этого, действия работодателя, наверное, подпадают также и под статью 133 УК АР (Истязание): „Причинение сильных физических болей или *психических страданий* путем систематического нанесения побоев или *иными насильственными действиями*, ... в отношении потерпевшего или его близких родственников в связи с выполнением им служебной деятельности или *выполнением им общественного долга*, ... совершенное должностным лицом с использованием своего должностного положения или при его подстрекательстве в целях получения от лица *информации* ... – наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет”. Ведь когда работодатель требует выходить на „работу” в то время, когда этой самой работы работнику не дали, он этим самым причиняет работнику психические страдания, тем более никаких условий для работы тоже нет. Такие же страдания работодатель причиняет работнику и своим требованием дать научный отчет (т.е. дать информацию). Да и зачем работнику хорошо работать и вырабатывать информацию, получать научные результаты, изобретать, создавать произведения, если работодатель все равно не заплатит, а отберет эту информацию (интеллектуальную собственность), требуя своим приказом давать научный отчет. Сегодня в Институте физики сотрудники работают практически без капитализации знаний, умений, способностей, креативности. Мы уже как-то писали, что действия сотрудников, не выходящих на работу, соответствуют требованиям индийского философского учения сатьяграхи. Это учение требует гражданского неповиновения, т.е. нарушения законов, противоречащих морали (воле народа, а непосредственная воля народа – конституция), правозаконности. Правда, сотрудники все это делают неосознанно, стихийно. При этом сатьяграха требует при нарушении законов проявлять дружелюбие по отношению к работодателю, который объявляет им выговор и увольняет с работы. Да, наказанные сотрудники непротивляются злу, как и требует

это учение, но, к сожалению, неосознанно. Т.е. не от силы, а от слабости, трусости, отсутствия воли. И это учение является, в общем-то, основой систем законодательств. И ничего необычного в этом учении нет. Так, система законодательства разрешает оказывать сопротивление противоправным действиям обидчика (например, статья 164 ГК АР): „Каждый владелец имеет право применять силу для защиты от запрещенного самоволия”. А вообще-то, принятие страданий входит в систему сат্যাграхи, и борец, стремящийся изменить положение вещей, должен быть готов к страданиям. Но работники все-таки виновны, потому что не остановили работу. Ведь даже по правилам внутреннего распорядка института Физики („Меры безопасности в лабораториях и других участках”) при несоответствии рабочих мест нормам безопасности труда работник обязан остановить работу.

При этом незнание и непонимание Институтом физики как законов АР, так и категории актуальности [7], а также сведение смысла науки к сдаче отчета, публикации липовых статей, стремлению получать ученые степени и заполнению в академики, привела не только к стагнации АН и деградации исследователей, но и преступлениям.

Почему руководители лабораторий не только скрывают от государства, что их лаборатории не соответствуют уровню современной науки и системе законодательства АР, а наоборот, сочиняя липовые статьи и отчеты, обманывают государство?.. Кроме того, практически ни одна лаборатория Института физики не является актуальной, т.к. ни в одной лаборатории не существуют противоречия, мешающие стране жить, и разрешение которых могло бы являться необходимостью для нашей страны. И практически ни одна диссертация, которую защитили в Институте физики за последние десятилетия, не была актуальной для АР. Но авторы этих диссертаций и их научные руководители, даже не понимая, что такое актуальность, обманывая народ и государство, писали, что их диссертации актуальны. На самом же деле, в Институте физики актуальными для АР являются практически только две-три лаборатории (из 31).

К сожалению, получается, что руководители лабораторий осознанно скрывают правду от государства, для того, чтобы страна не развивалась. А это уже статья 274 УК АР. А ведь защита Родины – долг каждого гражданина (статья 76 Конституции АР), а стало быть, и сотрудников Института физики АН, и сотрудников АН вообще. Т.е. они обязаны развивать и защищать Родину, и не передавать свои разработки никому, т.е. обязаны **не** публиковать в открытой печати научно-технические статьи и отчеты. Ведь, как установлено, развитые страны, как минимум, не дружественные. Но, сотрудники Института физики в результате того, что своей неграмотностью создали в институте такое безобразное и опасное положение, не способны исполнять свои обязанности и защищать Родину. Публикуя же статьи, все равно передают свои идеи и разработки (если таковые вообще имеются) Западу! [4, с. 68].

Очень важно также объяснить всем сотрудникам всех лабораторий института и завлабам, что в любой лаборатории института на самом деле имеется два руководителя – сам руководитель лаборатории по занимаемой им должности завлаба и директор института. Т.е. директор института является одновременно и сотрудником всех лабораторий, и директором каждой лаборатории. Потому что, по статье 54 Трудового Кодекса (ТК) АР работодатель должен обеспечить лабораторию всем необходимым для выполнения работ, предусмотренных планами работ лаборатории: материалами, приборами, инструментами, аппаратурой, нормативно-техническими документами и надлежащее их состояние. Т.е. директор является тем сотрудником лаборатории, который занят обеспечением лаборатории всем необходимым и, в том числе, условиями работы и помещениями, отвечающими требованиям сани-

тарно-гигиенических норм, а также чистоты. В противном случае, работа предприятий, их структурных подразделений, оборудования и установок, не соответствующих требованиям норм и правил безопасности труда, повторимся, подлежат приостановлению (статьи 218.7, 229 ТК АР). По статье же 57 ТК АР работодатель должен определенно и однозначно установить сферу трудовой функции работников лаборатории, т.е. соответствующие работы, которые сотрудники лаборатории должны выполнять по трудовому договору, но не установил. И по общим правилам юриспруденции подразумевается, что сказанное в статьях 54, 57 и др. Работодатель должен выполнять лично. Т.е. работодатель (директор) является первым (главным) руководителем и лаборатории, и всех сотрудников. А лицо, которого в АН называют руководителем лаборатории, на самом деле, является, всего лишь, как бы заместителем «директора» лаборатории и руководит только сотрудниками, а не всей лабораторией. И если нужно, чтобы лаборатория давала отчет о проделанной работе, то первым это должен сделать директор. Т.е. завлаб и директор должны давать отчет о выполненной работе вместе и одновременно, каждый по своей выполненной работе.

Выводы:

1. Главной ошибкой руководств Академий наук постсоветских республик является то, что они никак не поймут, что большевистская система науки (и сегодня действующая в АР) противоречит как системе законодательства АР, так и вообще всех других постсоветских республик.

2. Не мешало бы напомнить и статью 30.2 УК АР (Добровольный отказ от совершения преступления): «Лицо, добровольно и окончательно отказавшееся от доведения преступления до конца не привлекается к уголовной ответственности».

Заключение

Итак, снова можно считать доказанным, что бывший Институт физики АН – нелегитимная и даже преступная организация?.. И мы уже много писали о философии и психологии зла. Что же дальше? А дальше... должно наступить возмездие, наказание, т.е. противодействие или ответное действие против нарушителя правопорядка или закона. И, думается, феномен неотвратимости наказания – это врожденная способность человека воспринимать мир именно так.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белов С.В., Симаков Е.Н. Ноксология: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2012, 429 с.
2. Ефремов С.В. и др. Ноксология. СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2012, 250 с.
3. Белов С.В., Симакова Е.Н. Ноксология. // Безопасность жизнедеятельности, 2010, №5, с.1-24.
4. Везиров Х.Н., Везиров-Кенгерли Ф.Х. Некоторые проблемы постсоветских республик. Баку: Eсorprint, 2018, 234 с.
5. Везиров Х.Н., Везиров-Кенгерли Ф.Х. Философия, право и этика научных исследований // «Sivilizasiya», 2023, №1, с. 89-105.
6. Кондаков Н.И. Логический словарь. М.: Наука, 1971, с.183.
7. Везиров Х.Н., Везиров-Кенгерли Ф.Х. Проблемы философской и социологической категории актуальности // «Научные труды» Института философии НАНА, 2018, №2, с. 29-48.

Xülasə

*Hikmət N. Vəzirov,
Fikrət H. Vəzirov-Kəngərli*

Təhlükənin fəlsəfi və ontologiyası

Məqalə fəaliyyətin fəlsəfi məsələlərinə həsr olunub. Demək olar ki, hər fəaliyyət növü təhlükə və ziyanla əlaqədar ola bilər. Ancaq, ziyanın və təhlükənin nə olduğunu hamı bilmir. Məqalədə işlənən mövzu çox mühümdür, çünki hər ölkədə ziyan və təhlükə olur. Bu səbəbdən ziyanın və təhlükənin fəlsəfi və ontologiyasını başa düşmək aktual məsələdir. Məqalənin elmi nəticələri təhlükə və ziyan anlayışlarının propedevtikasıdır. Müəyyən olunub ki, ziyan itkinin ümumi adıdır. Göstərilib ki, vətəndaş hüququnda ziyan obyektiv vətəndaş hüquqlarının itirilməsi yaxud azalmasıdır. Məqalədə göstərilib ki, ziyan şəxsə xeyir olmayan haldır, itki isə ziyanın pulla ölçüsüdür. Təhlükənin yaranması üçün təhdid halı əmələ gəlməlidir. Təhdidin tərifini işləyib: təhdid təhlükə halının baş verməsinin müşahidə olunmasının obyektiv vəziyyətidir. Başqa cür desək, təhdid təhlükənin əmələ gəlmə təhlükəsidir. Halın özünün də tərifini işləyib: hal obyektə bağlı qiymətlərin cəm vəhdətidir. Beləliklə, təhlükə insana, texniki sistemə, dövlətə və ya təbiyyətə dəyə biləcək neqativ fəsadların ehtimalıdır. Ziyanın real vurulması üçün maddə, enerji, informasiya və ya nəyinsə ötürülməsi zəruridir. İnsanın və təbiyyətin təhlükəsizliyini təmin etmək tədbir sistemində təhlükəsizlik deyilir, onun tərkib hissələrindən birinə isə əməyin mühafizəsi deyilir. Əməyin mühafizəsinin tərkib hissəsindən biri isə təhlükəsizlik texnikası adını daşıyır. Beləliklə təhlükəsizlik texnikası əməyin mühafizəsinin tərkib hissəsi, əməyin mühafizəsi isə təhlükəsizliyin tərkib hissəsidir. Məqalədə göstərilib ki, dövlətin qanunlarına əməl etməmək təhlükənin və ziyanın vurulmasına gətirə bilər. Laboratoriyalarının qanunvericiliyə uyğun olmayan və aktual olmayan mövzularının mövcud olmaması ölkənin inkişafına ziyan vurulmasına gətirməyi müəyyən edilib.

Açar sözlər: fəlsəfə, ontologiya, təhlükə, ziyan, təhdid, mühafizə, təhlükəsizlik

Summary

*Hikmat N. Vazirov,
Fikrat H. Vazirov-Kangarli*

Philosophy and ontology of danger

This article focuses on the philosophical issues of activity. Almost any activity can be associated with danger and harm. But not everyone knows what harm or danger is. But not everyone knows what harm or danger is. This topic is important, because in any country dangers arise and harm is caused. Therefore, it is an urgent task to deal with the ontology of harm and dangers. The article is devoted to the study of the philosophy and ontology of dangers and harm, and in fact is a propaedeutics of these most important concepts not only science and technology, but also law and life. The article also explains such concepts as damage and losses. It is shown that usually in civil law, harm is understood as a decrease or loss of subjective civil law. The article explains that damage is a condition that is unprofitable for the person, and loss is damage expressed in cash. A condition called a threat is required for a hazard to occur. The definition of a threat is given: a threat is such an objectively arising state when there is a possibility of a state of danger. Or, in short, a threat is a danger of danger. The definition of the state is given: the state is the integrity of the values associated with the object. Thus, danger is the likelihood of negative consequences for a person, technical system, state or nature. It has been shown that real harm requires the transfer of matter, energy, information or something. The system of measures leading to the state of protection of man and nature from the possible negative impact of hazards is called safety, and one of its components is called labor protection. One of the components of occupational safety is safety technique. I.e. safety technique is an integral part of occupational safety and occupational safety is an integral part of safety. The article shows that failure to comply with the laws of the country leads to dangers and harm.

Keywords: philosophy, ontology, danger, harm, threat, security, safety

Redaksiya heyətinin üzvü f.e.d., prof. Məmmədov Əziz Bəşir oğlunun rəyi əsasında çapa məsləhət görülmüşdür.