

UOT 1

**РЕФЛЕКСИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ДУХА И МОБИЛИЗАЦИЯ
РЕСУРСОВ ЭТНИЧНОСТИ**

Тейюб МУТАЛЛИМОВ*

Məqalə redaksiyaya daxil olmuşdur: 5 iyun 2023; çapa qəbul edilmişdir: 24 iyun 2023; online-da çap edilmişdir: 30 iyun 2023.

Received: 5th of June, 2023; accepted: 24th of June, 2023; published online: 30th of June, 2023.

Ключевые слова: *национальный дух, мобилизация этничности, традиции, ценности, взаимопонимание, диалог культур, этнополитический дизайн*

Введение

В современной геополитической ситуации перед народами, населяющими постсоветское пространство и национальные республики Российской Федерации, начиная с 90-х годов XX века неоднократно возникала проблема мобилизации своей этничности, сохранения национальной идентичности, возрождения традиций и их интеграции с современными формами жизнедеятельности. Это обусловило необходимость осознания и даже переосмысления тюркскими, финно-угорскими и славянскими этносами своего места в масштабах истории, определения цивилизованных форм общения через диалог равновеликих культур и языков.

Начиная с конца 80-х годов прошлого столетия, когда еще в формате Советского Союза происходило брожение национальных идей, приведшее в 90-х годах к проявлению социального феномена «этнический ренессанс», на общественно - политической и даже бытовой почве стали происходить неоднозначные социокультурные процессы. Проявилась геополитическая аномалия конструирования обособленного и гипертрофированного национального достоинства, цивилизационного отчуждения от других этносов, общих связей, переписывания собственной истории, потребовавшая длительной политической коррекции почти на всем протяжении первой четверти XXI века.

Нивелирование этих издержек, на наш взгляд, должно происходить через формирование института гражданского общества, развитие межэтнических коммуникаций, позволяющих избежать межэтнических конфликтов, агрессивных противостояний и даже войн. Они призваны стать неотъемлемыми сторонами духовного, общественно-политического, экономического функционирования каждого народа, претендующего на свое место во всемирном сообществе этносов.

Поэтому в настоящее время наблюдаются бурные процессы, характеризующиеся стремлением народов сохранить свое этническое «Я» и отстоять его достоинство, подчеркнуть уникальность самобытной культуры. Это явление, получившее название этнического парадокса современности, сопровождается всплеском у многих миллионов людей осознания своей принадлежности к определенному этносу – национального самосознания или этнической идентичности и происходит

* кандидат философских наук, докторант Башкирского государственного университета
e-mail: qalibsayilov@mail.ru

на фоне усиливающегося глобализма, гигантского строительства техногенной цивилизации, вероятного влияния искусственного интеллекта на общественные и межэтнические отношения.

Государство как главный институт сохранения и развития цивилизационной общности преследует цель нормировать систему ценностей, характерных для народов России, а также через ограничение инвазивных – чуждых идеалов и представлений. Поэтому в России еще в 2022 году были утверждены Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в которых были зафиксированы традиционные ценности: жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России [5].

Основные положения

Современные геополитические реалии убедительно доказывают, что современный мир развивается не по законам стратегического форсайта, а следует логике макроэкономического мейнстрима, все чаще являя разочарования в выкристаллизованных западной цивилизацией наборах атлантических ценностей. Сумма рисков, потенциальных изменений, недооцененных возможностей и неопределенность мировых трендов приводят к синергетическому эффекту, когда возрастает притяжение стран и этносов или наоборот обостряется степень их конфликтогенности.

Естественным ответом традиционных национальных структур в условиях глобализации и размывания самобытных этнических форм бытия стало стремление к сохранению своего внутреннего «ядра» – национального духа, который, являясь стержневой основой бытия этноса, определяет логику его развития и позиционирование геополитического статуса в мировом цивилизационном пространстве. В этих условиях возрастает значение этнополитического дизайна формирования ресурсов этноса и его социокультурных, межрегиональных и межнациональных коммуникаций, в том числе через призму проявления национального духа.

Аксиологические императивы национального духа, определяющего внутреннюю логику развития этноса в разные исторические периоды и персонифицирующего его этнокультурный «портрет», сравнительно недостаточно изучены. Последовательное исследование архетипа национального духа, его эволюционных трансформаций в различные исторические периоды, позволяет не только реконструировать и воспроизвести в современной жизни востребованные компоненты материальной и духовной культуры, но и определив баланс традиционного и инновационного, найти новые оптимальные магистральные пути развития народа в условиях глобализма и обретения им ресурсов своей этничности.

Кроме того, благодаря достижению этого можно решить ряд важных задач при становлении человека новой культурной формации, интегративно разделяющего общечеловеческие и национальные ценности, освобожденного от негативных этностереотипов и стремящегося к установлению диалога, формированию культуры взаимопонимания и преодоления любых конфликтных ситуаций, барьера непонимания. В связи с этим возникает необходимость объективации всестороннего изучения этносоциальных и этнокультурных процессов и основных закономерностей детерминации национального духа.

На современном этапе развития гуманитарных наук получают признание философские исследования природы духа, которые обогащают такие дефиниции,

в отношении коллективного, абстрактного, интегративного, объединяющего – «духовное наследие», «духовное бытие», «духовная культура», «духовная красота», «духовное начало», «духовная жизнь», «духовное здоровье», «духовное самоопределение», «духовный рост», «духовное единение», «национальный дух» и другие понятия, всего мы смогли насчитать более 200 определений, в состав которых входило смыслообразующая категория «дух».

Как отмечает С.И.Мозжилин «Проблема символизации архетипа «дух» и ее смысловой динамики в процессе антропогенеза является одной из наиболее актуальных в науках, исследующих природу и сущность всех форм человеческого сознания. В этом случае изучение процесса формирования символа «дух» позволяет исследовать один из механизмов перехода человека от чувственно-образного мышления к абстрактно-символическому. Это познание также необходимо для выявления духовно символических факторов, ограничивающих или расширяющих физические и психические возможности человека» [3; 14].

Широко применяемая на стыке наук социальной философии, этнологии, этнопедагогике, этнопсихологии, культурной антропологии и ряде других научных дисциплин гуманитарная категория «национальный дух» до настоящего времени не имеет единого общепотребительного содержания, так как она не вписывается в существующие эмпирические модели познания действительности. Отсутствие методологического плюрализма среди отечественных и зарубежных ученых в определении философской сущности этого понятия в прогностическом смысле делает дискуссию открытой для выражения различных точек зрения. Это вызвано не только спецификой предметной области и категориального аппарата наук, но и в значительной мере связано с культурно-исторической эволюцией обыденного и недостаточного научного употребления этого термина, отголоски которого можно найти во многих профессиональных и публицистических текстах.

В современных реалиях проблематика национального духа тесно связана с этнокультурными контекстами современности и может проявляться как в фоновом, постоянном режиме, так и ситуационно, как реакция на новейшие общественно-политические события.

Н.А.Моисеева, детально исследующая проблематику национального характера в философском аспекте, и акцентирующая внимание на том, что консолидация этнических сил народа является естественной ответной реакцией на процессы глобализации, отмечает, что «При впечатляющих успехах в сфере технологий и коммуникаций сохранение и развитие ценностей гуманизма, культуры, духовности представляется все большей проблемой. Возрастающие темпы социально-экономического роста вступают в противоречие с высшими социальными и духовными ценностями. Разрешение этого противоречия оказывается возможным на основе восстановления органической социальной целостности – необходимой основы дальнейшего устойчивого развития» [4; 142].

Так ключевым звеном в достижении этой цели выступает нация как особый этносоциальный организм, в котором синкретично увязано этнонациональное и социальное, выражая, с одной стороны, сохраняющийся этногенетический код в определённом моноэтническом культурном ареале или многонациональной общности, а с другой – экономический и технологический рост. В контексте проблемы укрепления оснований социального бытия актуализируются исследования синтеза этнонационального и социального, востребованные сегодня для восстановления социальной и гражданской идентичности народов России, которая самоопределяется в координатах новой реальности. В этой связи как подчеркивается в Программе «Традиционные формы духовности и этнической культуры народов России явля-

ются основой общероссийской идентичности, поэтому укрепление единства российской нации, формирование общегражданской идентичности россиян, обеспечение динамичного этнокультурного и духовного развития народов России, противодействие этнополитическому и религиозно-политическому экстремизму являются важными факторами дальнейшего устойчивого развития страны» [6; 5].

Сторонником полноценного введения дефиниции «национальный дух» в категориальный аппарат отечественной философии является В.Е. Фомин, считающий, что новое понятие позволит обозначить сверхэмпирические основания национального бытия во всех его проявлениях, и в этом суть принципиального отличия российской школы от существующих западных философских учений [7; 48].

Истоки развития ранних и нынешних цивилизаций, ареалами которой выступали горные хребты Урала, Алтая и Кавказа, гигантские лесные массивы, бескрайние степи и арктические пространства привело к устойчивому формированию метагеографических архетипов. Разнообразие ландшафтов Евразии благотворно влияло на этногенез его народов, на что указывал Л.Н.Гумилев [1;176]. Каждый этнос в процессе своего многовекового миграционного движения находил наиболее привлекательное место для своего местообитания, исходя из основ его экологической и духовной культуры, мировоззрения, ценностей, потребностям в ресурсах.

На уровнях историко-цивилизационного, этнокультурного и языкового генезиса, когда за долгую череду веков возникали символы, знаки, архетипы, ментальные паттерны, происходило формирование национального духа этносов. Так заселялись огромные пространства Евразии, практически всех без исключения территориальных условий – речные долины, водораздельные пространства, тундра, степи и горы, даже с арктическим климатом, что укрепляло этногенетический потенциал народов.

Взаимосвязь природы, технологий и ментальности в прошлом и настоящем является целью исследований в области социоестественной истории – научного направления на стыке гуманитарных и естественных наук, которое активно как научное направление «Социоестественная история» разрабатывает в настоящее время Э.С.Кульпин-Губайдуллин [2, 336]. На широком совокупном базисе исторических процессов они целостно изучают взаимосвязь, взаимодействие и взаимовлияние синтезированных процессов, явлений и событий в жизни общества и природы.

Научные предпосылки для развития этого направления в европейской философской традиции были заложены еще порядка пятисот лет назад, в эпоху позднего Возрождения французским философом Жан Боденом, который обозначил необходимость обязательного учета влияния географических факторов и природной среды на развитие цивилизации и акцентировал внимание на различия в «национальном характере» многих народов, обусловленные природно-климатическими условиями местожительства.

В дальнейшем, спустя полтора столетия эти идеи развернул политический мыслитель Франции Шарль Монтескье в своем знаменитом сочинении «Дух законов», указавший на тесную зависимость от природных условий страны. Однако, на наш взгляд, его подход нельзя назвать абсолютно справедливым, так как известный философ категорично противопоставляет друг другу северные и южные народы на основании диаметральной модальности «север» – «юг» [8, 570].

Применительно к российским условиям, преобладающее большинство народов страны на протяжении веков сложились как этнические общности, и в этом смысле они являются коренными народами, сыгравшими историческую роль в формировании евразийской цивилизации. На территории России сохранились многообразие и в то же время духовная общность, единство более 170 этносов, в

совокупности образующих российскую нацию.

Огромный сплав этнокультурных ресурсов образует собой обширное культурное пространство, которое постоянно нуждается в саморазвитии, динамике, стимулировании его этнонациональных составляющих.

Заключение

Таким образом, уникальность этнокультурного наследия рельефно проявляется в формировании ландшафта традиционной народной культуры, являясь составной частью общероссийской культуры, которая включает в себя различные виды народно-прикладного искусства, обряды, обычаи и традиции, а также национальные праздники. Обладая присущими им этническими чертами, они одновременно служат важным источником внутреннего обогащения и дальнейшего развития общенациональной, в том числе и национальных культур этносов России. Конструирование этнополитического дизайна любых общественных процессов, происходящих в регионах Российской Федерации, на основе исторического и национально-культурного базиса позволяет укреплять межэтническое взаимодействие и диалог культур.

В целом, оптимальное развитие движущей силы этноса, национальной культуры в любой стране, регионе, различных природно-территориальных условиях невозможно без соприкосновений, гуманитарных контактов, межэтнических взаимодействий, диалога культур. В целом культура инонационального населения обогащает традиционную национальную культуру всего коренного населения, способствует мобилизации ресурсов этничности и наиболее полного раскрытия всего потенциала национального духа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М.: Экопресс, 1993, 575 с.
2. Кульпин-Губайдуллин Э.С. Природа и общество в процессах взаимодействия. М.: ИД Энергия, 2013, 332 с.
3. Мозжилин С.И. Архетип духа: смысловая динамика сомволизации в процессе антропогенеза: диссертация ... доктора философских наук. Санкт-Петербург, 2009, 301с.
4. Моисеева Н.А. Национальный характер как проблема социально-философского анализа: диссерт. ... докт. философских наук. М., 2012, 309 с.
5. Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей // [Электронный ресурс] <https://strategy24.ru/rf/projects/osnovy-gosudarstvennoy-politiki-po-sokhraneniyu-i-ukreplenyu-traditsionnykh-rossiyskikh-dukhovnonravstvennykh-tsennostey>.
6. Постановление Правительства РФ от 20 августа 2013 г. № 718 «О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России».
7. Фомин В.Е. Национальный дух как основание русской религиозной философии: Дис. ... канд. филос. наук. Барнаул, 2001, с. 48.
8. Шарль Луи Монтескье. О духе законов // Ш.Монтескье. Избранные произведения. М: Государственное издательство политической литературы, 1955, 570 с.

Xülasə

Teyyub Mütəllimov

Milli ruhun əks olunması və etnik mənsubiyyətin resurslarının səfərbər edilməsi

Məqalə Rusiya Federasiyasının təmsalında postsovet məkanında milli ruhun əks olunmasına və etnik resursların səfərbər edilməsinə səbəb olan şərait və tendensiyaları üzə çıxarmağa çalışır. Etnik mənsubiyyətin resurslarının səfərbər edilməsinin etno-siyasi dizaynının metodoloji bazası müəyyən edilir ki, bu da sosial-mədəni, etno-siyasi, milli-mədəni, təhsil və ideoloji müstəvilərdə müasir tələtömlü geosiyasi vəziyyəti də-rindən dərk etməyə imkan verir. Bu yanaşmalara riayət etmək millətlərarası münasibətlərin harmoniyasını təmin edən vasitələrin işlənilib hazırlanması, millətlərarası və ictimai harmoniyanın möhkəmlənməsinə mənfi təsir göstərən mənfi dağıdıcı amillərin aradan qaldırılması üçün əsas ola bilər. Millətlərarası fərqlə-rin aradan qaldırılması çox fərqli xarakterli təhlükəli xarici tələtömlü təsirlərə baxmayaraq, xalqların mənəvi toxunulmazlığını gücləndirməyə imkan verir.

Rus mədəni və etnosiyasi ənənəsi, etnik icmaların inkişafı və dəstəklənməsinə Qərbin pragmatik yanaşmasından fərqli olaraq, ənənəvi rus mənəvi-əxlaqi dəyərlərinin qorunması və möhkəmləndirilməsi üzrə dövlət siyasətinin əsasları ilə müəyyən edilmiş ənənələrin və dəyərlərin qorunub saxlanması ilə xarak-terizə olunur. Bu sənəd Rusiya cəmiyyətinin, ölkədə yaşayan xalqların mənəvi həyatının bütün memarlığını və alqoritmlərini müəyyənləşdirir və xalqların, bölgələrin və ölkənin etnik-mədəni inkişafı üçün digər proqramlarla əlaqələndirilir. Əsas platforma Rusiya xalqlarının mədəniyyət ilinin əsası kimi arxetiplərə müraciətdir, onsuz onların kimliyi, ana dilləri, adət-ənənələri və bir etnik qrup olaraq mövcudluğu ağla-sıgmadır.

Odur ki, etnik mənsubiyyətin resurslarının səfərbər olunduğu konturların və kanalların formalaş-ması müasir inkişafda etnik-mədəni proseslərin məzmununu, mənəvi koordinatları doldurmağa kömək edir və Ötən əsrin 90-cı illərinin “regional suverenlik paradının” səhlərindən qaçmağa kömək edir.

Əslində, bu məqalə təkcə etnosiyasi vasitələrin yaradılması və tətbiqi baxımından deyil, həm də etnik qrupların daxili gücünün səfərbər edilməsi, onların cəmiyyət və dövlətin strukturlaşdırılmasının etnosiyasi dizaynının formalaşması probleminə həsr edilmişdir. balanslaşdırılmış birgəyaşayış, qarşılıqlı dəstək və firavanlıq maraqları naminə hərəkətlərin birləşdirilməsi və sinxronlaşdırılması.

Bu məqalə təkcə etnosiyasi alətlərin yaradılması və tətbiqi nöqtəyi-nəzərindən deyil, cəmiyyətin və dövlətin strukturunun etnosiyasi dizaynının formalaşması problemi ilə yanaşı həm də etnik qrupların daxili gücünün səfərbər edilməsi, tarazlı birgəyaşayış, qarşılıqlı dəstək və firavanlıq naminə onların birləşməsi və hərəkətlərinin sinxronlaşdırılmasına həsr edilmişdir.

Açar sözlər: milli ruh, etnik mənsubiyyətin səfərbərliyi, adət-ənənələr, dəyərlər, qarşılıqlı anlaşma, mədəniyyətlərin dialoqu, etnosiyasi dizayn

Redaksiya heyətinin üzvü f.e.d., prof. Talışlı Siyavuş Murtuza oğlunun rəyi əsasında çapa məsləhət görülmüşdür.