

УДК 1 (111.1 + 165.0)

## ОБ ОЧЕВИДНОЙ ТАКТИЧЕСКОЙ ОШИБКЕ ИГРОКА, ЧЕРЕСЧУР УЖ ПЕРЕОЦЕНИВШЕГО СВОЮ РОЛЬ

Эмир АШШУРСКИЙ\*

Məqalə redaksiyaya daxil olmuşdur: 14 oktyabr 2024; çapa qəbul edilmişdir: 23 dekabr 2024; online-da çap edilmişdir: 19 mart 2025.

Received: 14th of October, 2024; accepted: 23th of December, 2024; published online: 19th of March, 2025.

**Ключевые слова:** *многофазная эволюция, формула Дрейка, антропный принцип, пульсирующая Вселенная, онтологическая память, теософская доктрина, гегемония роботов*

### Введение

Свежайшие широко разрекламированные успехи заокеанских теоретиков, на- ура «изучивших» с помощью выносных телескопов и ядерных коллайдеров первые секунды после Большого Взрыва, наряду с гордостью за современную мировую науку, не могут не вызывать у нас с вами и толики здорового скептицизма к их деятельности. Ибо подобная нулевая ретрополяция нередко так или иначе противоречит многим общеизвестным логическим постулатам. В частности, если прогнозы на будущее как-то обычно выстраиваются благодаря вполне достаточному наличию 100%-но доказанных заархивированных фактов, то на чем основано спекулятивное «подглядывание» в дочеловеческую историю [1; 2] – остается пока не совсем еще понятным. Отсюда уж как бы и не приходится особо удивляться обилию всякого рода ложных ходов и прочих смысловых несуразиц (от модели холодной Вселенной – до приснопамятного торсионного мракобесия), непосредственными свидетелями которых пришлось стать в том числе и нам с вами.

### 1. Ведь даже и академикам свойственно, увы, заблуждаться...

Приведу в этой связи пару наглядных примеров. В 2017 году директор Астрокосмического центра ФИАН (г. Москва) Николай Кардашев заявил, что, по его мнению, все высокоразвитые цивилизации давно уже покинули нашу Вселенную, переселившись в другие более подходящие для них области Мультиверсума [5, с. 14-19]. Правда, о косвенных причинах такого довольно странного как для академика антинаучного утверждения догадаться, в общем-то, не так уж сложно. Дело в том, что в самом начале своей исследовательской карьеры Николай Семенович частенько на полном серьезе уверял своих коллег, что уже в ближайшей перспективе имеет реальные планы встретиться, а возможно даже, и лично законтачить с кем-либо из разумных инопланетных обитателей. Однако, как только его посюсто-

\* кандидат педагогических наук, Институт искусственного интеллекта при НАН Украины (г. Киев)

e-mail: futuroid@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4735-7587>

<https://doi.org/10.30546/25194011.2025.14.1.014>

ронный земной путь исподволь, но неуклонно стал приближаться к своему извечному житейскому финалу, – довелось уже престарелому столичному ученому поневоле выискивать себе любые варианты для сколь-нибудь пристойного «тактического отступления».

А впрочем, не дальновиднее своего шефа оказался в этом смысле и его верный «зам» по институту Игорь Новиков, увлекшийся еще в середине 80-х, прямо скажем, весьма и весьма сомнительной затеей создания машины времени. О явной бредовости подобных беспочвенных фантазий, противоречащих всем признанным естественнонаучным канонам (особенно что касается хроно-вояжей в прошлое), было уже сказано немало [10, с. 6-13]. Однако детальнее собственными интересными взглядами и соображениями по этому поводу автор собирается поделиться с читателями журнала «Цивилизация» уже в следующем (весеннем) выпуске журнала. Но, как бы там ни было, сам Игорь Дмитриевич всё так же безрезультатно носится со своей воспаленной фикс-идеей и поныне...

А вообще совсем, надо полагать, не зря древние латиняне поговаривали: «*Errare humanum est, stultum est in errore perseverare*»<sup>1</sup>. Не обошла подобная участь и величайшего гения отечественной астрономии В.А.Амбарцумяна. Так, в 1958 году на традиционной брюссельской конференции «Solway» по физике он прочитал один из самых знаменитых своих докладов, впервые публично заявив при этом, что «в ядрах галактик происходят чрезвычайно мощные взрывы, вследствие чего наблюдается выделение огромных дополнительных масс. А значит, они (эти ядра) должны содержать внутри себя какие-то тела неизвестной природы». Тем самым он, по существу, дал творческий толчок новой науке – теории галактической эволюции. И всё бы ничего, да только вот в последующих своих работах [9]; [1] Виктор Амазаспович, поддавшись, очевидно, всяким модным тогда иллюзорно-обманчивым гипотезам, представил уже свою позицию чуть иначе – что якобы подобные дымчато-голубоватые струи являют собой не что иное как спонтанные вторжения материи из параллельных миров. Хотя на самом деле сейчас уже принято считать, что это, вероятнее всего, может быть обусловлено взаимодействием магнитного поля с аккреционным диском вокруг чёрной дыры (ну или – как некий вполне допустимый вариант – очень массивной нейтронной звезды).

К слову, мы отнюдь не случайно взяли на себя смелость совершить здесь этот кратенький (но, надеюсь, полезный) экскурс в столь памятные еще многим времена зарождения новейших прогрессивных знаний о космосе. Ибо в данной авторской статье как раз подвергаются достаточно исчерпывающему (хотя и в основном критическому) анализу очень уж, по правде говоря, бессистемные и сумбурные попытки целого ряда весьма амбициозных западных астрофизиков хоть как-нибудь «на пальцах» аргументировать пресловутый парадокс Ферми. Шутка ли кому сказать: в своих громоздких, но явно надуманных конструкциях некоторые из них доходят даже до того, что ничтоже сумняшеся меняют местами причину со следствием!..

А впрочем, тут же заодно, так сказать, «для пушего плюрализма» нами будет приведено и немало иных, куда более содержательных и толковых суждений на эту тему – непосредственно из уст альтернативно мыслящих ученых (да и к тому же – замечу – с мировым именем!). Причем кое-кто из них откровенно оценивает сегодняшнюю патовую неопределенность как своеобразную творческую стагнацию; другие больше склоняются к версии конъюнктурно обусловленного технологического регресса: тогда как третьи прямо заявляют, что представителям точных наук, пора

<sup>1</sup> Что означает (в дословном переводе с латыни) «Человеку свойственно ошибаться, однако глупо упорствовать в своём заблуждении!»

уже, очевидно, готовиться к смене старой звездной парадигмы на некую кардинально обновленную. Но всё же, не дожидаясь у моря погоды (да и в пике зазнавшимся чванливым америкосам, не признающим всерьез ни теперешних наших креативных возможностей, ни даже былых поистине грандиозных достижений), мы попробуем своими силами разрулить здесь некоторые наиболее спорные моменты.

### **2. А вот наблюдатель тут явно притянут за уши!**

Не секрет, что дилетантская наивность так называемого антропного принципа критикуется сейчас уже многими компетентными и широко известными в мире специалистами. Хотя вообще-то в модели «пульсирующей Вселенной» (как и в модной нынче эволюционной гипотезе Л.Смолина) выбор первичных свободных параметров, судя по всему, неслучаен. Во-первых, можно допустить, что они – как неприкосновенные эталонные образцы – переходят от поколения к поколению целиком. Во-вторых, если даже и формируются при каждом очередном Взрыве сызнова, то именно благодаря наличию вовне некоей «сквозной» онтологической памяти. Но даже и при выбраковке обоих этих извинительных аргументов, в качестве решающего довольно-таки веского козыря против мнимой антропофильности бытия является то, что в абсолютно любой Вселенной а priori должны присутствовать всякого рода «тонкотельные» полубоги и ангелы, не говоря уж о мельчайших осколках Разума (информонах). Это, естественно, касается и тех случаев, когда самосборка тяжелых элементов или молекул (а вместе с ними – и привычной для нас биожизни) окажется всё ж таки с астрофизической точки зрения затруднительной и маловероятной.

А вообще можно, по идее, представить себе три принципиальных динамических схемы мироздания:

- а) своеобразные качели «от энергии (Воли) к информации (Разуму) и обратно»;*
- б) непрерывные эксперименты или даже экспромты самой Воли (сюда же – заметим – вписывается и хорошо, видимо, многим знакомое теософское откровение о бытовавших прежде 5-и бесплотных расах);*
- в) ну и наконец, независимо от них здесь может быть рассмотрена также и модная свежее испеченная гипотеза [14] о нашем бытии как компьютерной симуляции некоей скрытой теневой реальности (кстати, в этом случае столь привычные для «айтишников» биты и байты перейдут уже в ранг главного источника взаимодействия всех его вещественных и мнимых объектов).*

Но в целом кажущаяся полярность интересов Разума и Воли на самом деле ощущается разве что, пожалуй, иногда в социально-исторической плоскости. В остальном же они повсюду идут рядом,<sup>2</sup> как бы дополняя и творчески обогащая друг друга. Так что противопоставлять их в масштабах Вселенной можно только по временным параметрам: от энергии насыщенного, но бесструктурного хаоса – к предельно структурированному, но холодно-безжизненному Космосу<sup>3</sup>.

При этом любые созидательные деяния Разума должны, по идее, обуславливаться соответствующими характеристиками его элементарных носителей (информонов), а именно – либо самоудвоением, либо дистанционной передачей тех или иных внутренних параметров. Что в совокупности позволяет им обходить небызывестный запрет на клонирование (введенный в нынешнюю научную практику

---

<sup>2</sup> Да и притом под общим верховенством (пока, во всяком случае) именно Разума.

<sup>3</sup> И вот как раз на этом финишном отрезке из-за критической нехватки энергоресурсов действительно представляется вполне уже реальным переход от нынешней живой цивилизации к гегемонии роботов.

физиками Вуттерсом, Зуреком и Дизксом), как, впрочем, и другие аналогичные нестыковки, связанные в том числе с нарушением четности или же с пресловутой хиральной асимметрией.

И в этом как раз состоит основное отличие таких мобильных и вездесущих микрочастиц от «духа святого», который (если даже отождествить его, допустим, с неким калибровочным полем) зиждется на сравнительно инертных и невесомых бозонах, ну или, возможно, на сверхскоростных тахионах [2]. А кроме того, по моему твердому убеждению, презентуемая нам свыше трансцендентальная энергия, как и вселенское время, вообще не подлежит разбивке на мельчайшие дискретные компоненты, поскольку де-факто являет собой атрибут, но уж никоим образом не объект и тем более не орудие предустановленного миропорядка.<sup>4</sup> Который, выступая в качестве первопричины любых природных взаимодействий, дает per se творческий толчок всеобщему эволюционному прогрессу [8].

Итак, какие же отсюда напрашиваются логические выводы? Ну, прежде всего то, что «сильный антропный принцип» в версии признанного заокеанского авторитета Джона Уилера («Наблюдатели необходимы для обретения Вселенной бытия!»), несмотря даже на своё изящество и показную афористичность, на самом деле вполне тривиален и вряд ли может принести практикующим ученым хоть какую-то ощутимую пользу. Что же касается «слабого» (чуть ранее предложенного проф. Григорием Иддисом в таком чисто потребительском виде: «Мы наблюдаем заведомо не произвольную область Вселенной, а ту, особая структура которой сделала её пригодной для возникновения и развития жизни»), то здесь и вовсе говорить не о чем. Ибо, мало того, что он как бы уже по своей сути (бесцеремонно перетасовав причину со следствием) проникнут софистикой, так еще и совершенно не соответствует окружающей нас действительности. Потому что при любых корпускулярных параметрах вероятность возникновения разумной жизни (а вместе с ней – и потенциального наблюдателя) всё равно остается весьма высокой! Но только, естественно, не в вакуумном пространстве; ну и, понятное дело, не тут же прямо с бухты-барахты, «по мимолетной прихоти золотой рыбки», а хотя бы через пару-тройку миллиардов лет...

Кое-кто из западных астрофизиков всячески пытается здесь, впрочем, апеллировать к небезызвестной формуле Дрейка [16]:

$$N = R \cdot f_p \cdot n_e \cdot f_l \cdot f_i \cdot f_c \cdot L$$

Дескать, если даже исходя из её предельно заниженных коэффициентов, в нашей галактике должно существовать хотя бы несколько развитых гуманоидных сообществ, а их пока нет ни одного, – значит, как хором уверяют они, феномен эксклюзивного земного наблюдателя – налицо! Однако же на самом деле данное обстоятельство может, пожалуй, свидетельствовать лишь о том, что простая лапласовско-картезианская трактовка тут, увы, неприемлема. То есть, говоря более конкретно, это еще раз доказывает этиологическую сложность происхождения цивилизаций, связанную с нелинейностью путей «от косного к живому» (что как

---

<sup>4</sup> Кстати, не исключено, что на уровне микромира ход вселенского времени может отличаться от того, как мы традиционно привыкли его воспринимать: например, большей симметрией относительно точки отсчета, когда пара любых событий «до» и «после» экстраполируются, в общем-то, гораздо легче, чем в обычной ситуации (хотя, впрочем, сюда же, по сути, можно причислить и феномен равновероятных взаимопревращений лептонов и других элементарных частиц). Но всё же таки с жестким соблюдением, однако, фундаментального и незыблемого правила временной необратимости, обусловленного, да и всецело, увы, подчиняющегося пресловутому энтропийному фактору!

бы подтверждается вышеупомянутой версией о 5-и предшествовавших нам расах).

В целом же, сопоставляя теорию коренных рас Е.П.Блаватской [13] с эволюционным древом современных биологов, невольно приходишь к выводу, что первая из них вполне может служить неким подобием хорошо адаптированной почвы для нормального «роста» второго. То есть вначале мучительно долго и кропотливо из эфира, астрала, ментала и грубой протоновой «подложки» складывались первоэлементы организованной материи (в виде стабильных атомов и кольцевых углеродсодержащих молекул), а затем уже всё продолжилось по знакомому нам школьному сценарию.

Хотя, впрочем, тут приведена лишь общая поверхностная картина эволюционного развития; ибо на самом деле оба этих процесса шли почти одновременно друг с другом; однако раньше в ней повсюду главенствовали законы теософии (или, если угодно, астрофизики), тогда как сейчас – преимущественно биологические. В этой связи о появлении на Земле привычной для нас биожизни можно, пожалуй, вести речь где-то уже начиная с успешного взаимовыгодного синтеза ментала (отвечающего, как известно, за родовую память) с имманентной «чувственностью» органических колец.

### **3. Похоже, решение сложнейших проблем всё чаще требует аналитической строгости и лаконичности, присущих Станиславу Лему**

Ну и под занавес, как и было обещано, приведем тут некоторые наиболее яркие и оригинальные (хотя порою, правда, и достаточно острые) мнения популярных писателей и признанных светил академической науки, в том числе и недавних Нобелевских лауреатов.

Итак, антропный принцип, как мы выяснили, предполагает по своей сути не только подходящие природные условия, но и точную адекватную настройку ряда необходимых параметров. Но вместе с тем, согласно знаменитому британскому физическому Роджеру Пенроузу, он едва ли мог послужить в качестве главной движущей силы направляемой извне эволюции: ведь сознание, если уж на то пошло, является, в общем-то, лишь неким дополнительным подспорьем для естественного отбора.

А по словам шеф-редактора журнала «Скептик» Майкла Шермера, отвергая веру в единую углеродную форму жизни, можно умозаключить, что в действительности это как раз мы идеально и четко подстроены под Вселенную, а не наоборот. И даже если нам трудно сполна разобраться, каким именно образом физические явления коррелируют с земным разумом, сам он всё же думает на сей счет совсем по-другому!

Со своей стороны, легендарный польский фантаст Станислав Лем [4] подчеркивает, что там, где *per definitionem* никого нету, – отсутствует и личность, обладающая собственным мировосприятием. Да и, кроме того, Вселенная не может быть обвинена в преднамеренном умысле, а значит – не является облигатным и само существование абстрактного наблюдателя. Иначе говоря, она развивается так, как ей хочется, – и никакой внешний интеллект не может стоять за этим.

Причем здесь нужно еще иметь в виду, что мы обычно склонны обнаруживать корреляции везде, где, как нам кажется, не могло обойтись без предварительной осознанной настройки или «подтасовки карт». Одним из таких случаев является условная аналогия с расстрельной командой (на иллюстративном примере канадского философа Джона Лесли) – когда узник, вот-вот ожидавший уже гибели, остаётся вдруг целым-невредимым, постоянно озадачиваясь вслед за тем неотступной навязчивой идеей: а не намеренно ли эта рота стрелков всё ж таки промахнулась?

В свою очередь, видный европейский специалист по нейронным сетям Юрген Шмидхубер указывает, что антропному принципу не дано спрогнозировать что-либо действительно полезное и важное для нас, ну или ответить хотя бы на некоторые животрепещущие вопросы бытия.

Так что с учетом всех этих характеристик его можно даже приравнять к главному подручному средству психологов. Ну а если кто-то пока еще не совсем в курсе, напомним: с каким бы тяжелым личным горем ни обратился к подобным «душе-спасителям» тот или иной клиент, настоящий профессиональный психолог прежде всего попытается его заверить, что всё случившееся является на самом деле наибольшим достижимым благом и огромнейшим чуть ли не райским счастьем. Потому что в любом альтернативном варианте новая психологически просчитываемая ситуация наверняка оказалась бы стократ хуже!..

Обратимся теперь к «слабому антропному принципу». Из его определения непосредственно, между прочим, вытекает, что где-то вокруг нас вполне могут быть и другие материальные универсумы (но уже с иными настройками), в которых разумная жизнь зародиться практически не способна. Но если уж говорить о многомерной интерпретации квантовой механики, то тут, по словам почетного профессора Питтсбургского университета Джона Эрмана, у нас нету пока никаких даже смутных догадок относительно самого механизма расщепления той гипотетической пра-Вселенной. А уж тем более, нет никаких сведений, где, когда и по какой именно причине такое вообще могло произойти. Вот почему на данном этапе своего планетарного развития мы не вправе компетентно утверждать о множественности миров.

Ну и наконец, следовало бы добавить, что некоторые верующие учёные (к примеру, англичанин Джон Полкинхорн) используют антропный принцип как еще одно убедительное доказательство богоприсутствия. То есть что якобы именно Господь создал такую тонкую космическую настройку, которая позволила существовать разумному земному наблюдателю. Не зря же, как отмечает известный христианский апологет и неоплатоник Уильям Крейг, в разгар бурных дискуссий по антропному принципу границы между физикой и философией становятся уже весьма расплывчатыми.

Однако аргумент о человеке как венце божественного творения является чисто интуитивным: ведь его пока нельзя ни опровергнуть, ни подтвердить. Ибо в реальности мы с вами – только маленький ничтожный кусочек Вселенной, внезапную завтрашнюю пропажу которого она, возможно, даже и не заметит; а пресловутый Ното-фактор – всего лишь ошибка игрока, чересчур уж переоценившего свою роль...

### **Заключение**

Таким образом, в противовес явно надуманному антропному мы здесь приходим к постулированию иного – гораздо более важного для науки принципа. Суть его в том, что Вселенная на данном этапе упорядочивается в качественном отношении, разупорядочиваясь в то же время в количественном (тепловом). Причем это фундаментальное свойство должно, по-видимому, распространяться на все законы термодинамики (и в частности, второй). Да и, кстати, то же самое касается и синергетики – вопреки тому, что представлял себе И.Р.Пригожин [6].

Так что, скорее всего, разупорядочивание идет по энергетическому вектору, а упорядочивание – по информационному. Но эта зависимость не носит, однако же, линейного характера, поскольку развитый интеллект создаёт новую алгоритмическую продукцию [3] намного проще и быстрее – без высоких энергозатрат (если

сравнивать с тем, что было на заре становления Вселенной). А значит, и почти уже теряет смысл дилемма насчет того, чем именно де-факто порождается актуальный для нас багаж знаний: первичными осколками Разума, общеземным био-социумом, ну или, возможно, некими суперсовременными электронно-вычислительными комплексами; ведь любой искусственный интеллект, по идее, тоже есть продукт неутомимой деятельности информонов [10, с. 111-119]. При этом главными кандидатами на роль элементарных носителей информации, если говорить о реально существующих частицах, являются легчайшие из ныне уже открытых лептонов – нейтрино (а среди предсказанных "au bout de plume" можно, например, назвать вимпы или LSP).

Другими словами, практически все известные на сегодня законы физики, химии и биологии (а особенно – первые из них) должны рассматриваться как вполне естественный итог самоорганизационных процессов, ибо все они, так или иначе, связаны с упорядоченным движением. А вот вместо слишком уж скомпрометировавшего себя антропного принципа автор предлагает ввести в официальную научную лексику сформулированный и обоснованный им в предыдущих своих печатных работах [16] «квазиантропный парадокс».

### ЛИТЕРАТУРА

1. Амбарцумян В.А. Философские вопросы науки о вселенной. Сборник докладов, выступлений и статей. Ереван: Издательство АН Армянской ССР, 1973, 426 стр.
2. Ашшурский Э.Э. Предвидение или припоминание? // журнал "Природа и человек", № 5, 2007, с. 54-55.
3. Колмогоров А.Н. Алгоритм, информация, сложность. М.: Знание, 1991, 48 стр.
4. Лем Станислав. Czy jestesmy sami w kosmosie? (Одиноки ли мы в космосе?) Пер. с польского Б. Пановкина. Москва, журнал «Знание – сила», № 7, 1977, с. 40-41.
5. Лескова Н. То, что мы делаем, – это впервые (интервью с Н.С.Кардашевым) // журнал «Наука и жизнь», № 11, 2017. URL: (<https://fantlab.org/work1059842>).
6. Пригожин И.Р. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с Природой. – М.: «Прогресс», 1986, 431 стр.
7. Саган К. Космос. Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации. СПб., изд. «Амфора», 2005, 254 стр. ([https://batrachos.com/sites/default/files/pictures/Books/Sagan\\_2015\\_Kosmos.pdf](https://batrachos.com/sites/default/files/pictures/Books/Sagan_2015_Kosmos.pdf))
8. Тесля Ю.Н. Введение в информатику природы (монография). Киев: «Маклаут», 2010, 255 стр. Электронный ресурс: ([http://teslia.kyiv.ua/?page\\_id=170](http://teslia.kyiv.ua/?page_id=170)).
9. Ambarzumjan V.A., Kusnezow B.G., Naan G.I., Smorodinski J.A. & Steinman R.J. Philosophische probleme der modernen kosmologie. Berlin, p/h. "VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften", 1965, p. 23-30.
10. Ashursky E.E. In the footsteps of Einstein and Wiener // journal «Artificial Intelligence», Vol. 26(2), 2021, p. 111-119. URL: (<https://doi.org/10.15407/jai2021.02.111>).
11. Ashursky E.E. Under a mysterious mute marquee of Silentio Universi // journal "Science and Education" (Vol. 3, iss. 2 - 2022), p. 989-994.
12. Ashursky E.E.: Unfortunately, for now we aren't the gods of time!.. // journal

- «Cognition», Vol. 6 (1), 2024 (January), p. 23 – 30.  
(<https://www.nepjol.info/index.php/cognition/article/view/64435>).
13. Blavatsky H.P. Isis Unveiled: a Master Key to the Mysteries of Ancient and Modern Science and Theolog. Pasadena: p/h of Theosophical Society, 1877, /640 ps.
  14. Bostrom N. Are you living in a computer simulation? – journal “Philosophical Quarterly”, №53 (211), 2003, p. 243-255.  
(<https://simulation-argument.com/simulation.pdf>).
  15. Chaisson E: Cosmic evolution: the rise of complexity in nature. Harvard Univ. USA, p/h “Press”, 2001, 274 p.
  16. Drake F.D. Intelligent life in space. New York: Macmillan, 1962, 128 p.  
URL: (<https://www.theosociety.org/pasadena/isis/iu-hp.htm> /).
  17. <http://flibusta.site/b/32478/read/>
  18. <http://paper.researchbib.com/view/paper/348055/>

### Xülasə

Əmir Emmanuiloviç Aşurski

#### Öz rolunu həddən artıq qiymətləndirən oyunçunun aşkar taktiki səhvi haqqında

Antropik prinsip adlanan sadələşmə və aşağı dərəcəli diletantlıq indi bir çox ciddi ekspertlər tərəfindən tənqid olunur. Baxmayaraq ki, əslində “pulsasiya edən Kainat” modelində (L.Smolinin hazırda dəbdə olan təkamül fərziyyəsində olduğu kimi) ilkin sərbəst parametrlərin seçilməsi təbii ki, təsadüfi deyil. Birincisi, güman etmək olar ki, onlar – toxunulmaz istinad nümunələri kimi - tamamilə nəşlədən-nəşləyə ötürülür. İkincisi, hər növbəti Bang-da onlar yenidən formalaşsalar da, bu, bir növ “vasitəsilə” ontoloji yaddaşa malik olması ilə bağlıdır. Lakin bu fəkültativ təxminlərin hər ikisini ortadan qaldırısaq belə, varlığımızın xəyali antropofilliyinə qarşı qəti sarsılmaz arqument olaraq, tamamilə hər hansı bir Kainatda incə yarıtanrılar və mələklər (pranofitlər), eləcə də, görünür, ən kiçik fraqmentlər ağıl (informonlar) təqdim edilməlidir. Bu, əlbəttə ki, ağır elementlərin və ya molekulların öz-özünə yığılmasının (və onlarla birlikdə bizə tanış olan biohəyat) çox enerji tutumlu və astrofizika baxımından de-fakto perspektivsiz olduğu hallara da aiddir.

Beləliklə, cılız antropik prinsipdən fərqli olaraq, biz burada elm üçün daha vacib olan başqa bir prinsipin formalaşmasına gəlirik. Onun mahiyyəti ondan ibarətdir ki, bu mərhələdə Kainat keyfiyyət aspektində nizamlanır, eyni zamanda kəmiyyət (termal) aspektində nizamsızlaşır. Üstəlik, bu əsas xüsusiyyət, görünür, termodinamikanın bütün qanunlarına (və xüsusən də ikinci) şamil edilməlidir. Yeri gəlmişkən, eyni şey sinergetikaya da aiddir – İ.Priqojinin təsəvvür etdiyi əksinə (yəni, guya fərdi dalğalanmalar entropiyanın ümumi artımı fonunda yaranır, lakin bütün bunlar yalnız hansısa məhdud məkanda olur).

Qısacası, son nəticə, açıq-aydın, özlüyündə özünü göstərir: kosmologiyanın ən çətin problemləri ilə təbii ki, təbiətşünaslar və ya texnoloqlar deyil, filosoflar məşğul olmalıdırlar.

*Açar sözlər:* çoxfazlı təkamül, Dreyk düsturu, antropik prinsip, pulsasiya edən Kainat, ontoloji yaddaş, sofik doktrina, robot hegemonluğu

### Summary

Emir Ashursky

#### On the Obvious Tactic Mistake of a Player Who Overestimated His Role Too Much

The naivety and a low-grade amateurism of the so-called anthropic principle is now being criticized by many serious experts. Although, in fact, in the model of the "pulsating Universe" (as well as in L. Smolin's very just relevant today evolutionary hypothesis), the choice of the initial free parameters is obviously not accidental. First, it can be assumed that they – as inviolable reference samples – are entirely passed from generation to generation. Secondly, even if they are formed anew at each next Bang, it is due to having some kind of “through” ontological memory. But even with the culling away both of these facultative guesses, as a decisive unshakable argument against the imaginary anthropophilicity of our existence is what in absolutely any Universe there must present subtle demigods & angels (pranophytes)

as well as, apparently, the smallest fragments of the mind (informons). This, of course, also applies to those cases when the self-assembly of heavy elements or molecules (and hence, the habitual life for us) would turn out to be too energy-intensive and de-facto unpromising from the astrophysical point of view.

Thus, here we – in contrast to the obviously far-fetched anthropic – come to the formulation of another principle, much more important for science. Its essence is that the Universe at this stage is being ordered in a qualitative aspect, disordering simultaneously in a quantitative (thermal) one. Moreover, this fundamental property should, apparently, apply to all laws of thermodynamics (and in particular, the second). Although the same concerns to synergetics either – contrary to what I.Prigogine imagined (supposedly, individual fluctuations arise against the background of a general increase in entropy, but all this is only in some limited space).

In short, the final recap obviously suggests here itself: the most difficult problems of cosmology should, of course, be dealt with by philosophers, not naturalists or techies!

*Keywords: many-phase evolution, Drake equation, anthropic principle, pulsating Universe, ontological memory, theosophical doctrine, hegemony of robots.*

Redaksiya heyətinin üzvü f.e.d., prof. Orucov Zahid Məlik oğlunun rəyi əsasında çapa məsləhət görülmüşdür.